ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 09-03/22

в отношении адвоката

Б.О.Н.

г. Москва 26 апреля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.
* при участии представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.02.2022г. по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.О.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 25.02.2022 г. в АПМО поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н., в отношении адвоката Б.О.Н., в котором сообщается, что адвокат Б.О.Н., не имея на то законных оснований, посетил в ИВС подозреваемого Д.В.В., просил его поменять показания в пользу своего подзащитного Т.М.А., предлагал ему отказаться от адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ Р.Д.А. и заключить соглашение с адвокатом, которого Б.О.Н. ему порекомендует.

К представлению приложены копии следующих документов:

* представление руководителя направления П.Ю.В.;
* обращения адвоката Р.Д.А. на 2-х листах;
* ордера адвоката Б.О.Н. на защиту Д.В.В. по соглашению;
* объяснения Д.В.В. – отца Д.В.В.;
* копия заявления отца Д.В.В.

 Адвокатом представлены письменные объяснения от 18.03.22г., в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что посещал Д.В.В. в СИЗО на основании соглашения с 3-м лицом Г.А.Ю. Об изменении показаний обвиняемого он не просил, никого из коллег не рекомендовал. После завершения встречи он поставил в известность как заявителя, так и следователя Т.А.А. о том, что осуществлять защиту Д.В.В. он не будет. В своих действиях адвокат не усматривает каких-либо нарушений.

В дополнительно поступивших объяснениях от 25.04.22г. адвокат поддержал доводы объяснений, пояснил, что ответ следователя Т.А.А. ему передал следователь В.А.А. в присутствии следователя М.С.М. и адвоката АПМО В.Р.А. Разговор со следователем В.А.А. адвокат вел по громкой связи и свидетелями разговора были начальник штаба УМВД по г/о. Р. Московской области полковник полиции Б.Н.В. и старший инспектор штаба УМВД по г/о Р. Московской области Д.И.Н. Также указал на необъективность ответа Г.Е.Н. по существу выданной «справки» следователя Т.А.А.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* акта приемки передач услуг;
* уведомления следователя;
* уведомления начальника ИВС;
* сопроводительного письма № 2100/1-5/2022г. от 14.03.2022г.;

26.04.2022 г. адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Как следует из материалов дисциплинарного производства и не оспаривается его участниками, 24 декабря 2021 года адвокат Б.О.Н. в следственном кабинете ИВС УМВД России по г/о В. встречался с подозреваемым В.В.Д. (ответ №52/ИВС от 17.03.2022 года). В обоснование права на предоставление свидания подозреваемого с адвокатом последним был предоставлен ордер на осуществление защиты.

В своих объяснениях от 18.03.2022 года адвокат указывает, что 23.12.2021 года он принял поручение на осуществление защиты Д.В.В., заключив соглашение с гр. Г.А.Ю. 24.12.2021 года адвокат уведомил следователя Т.А.В. «в присутствии адвоката филиала №Х МОКА Р.Д.А.» Следователь пояснила адвокату Б., что она «на днях готова направить дело в суд». Далее адвокат сообщает, что при посещении подозреваемого в ИВС от подозреваемого Д.В.В. «услышал фамилию своего подзащитного Т.М.И. и поинтересовался о его конкретных действиях в совершенном преступлении Д.В.В., последний пояснил, что Т.М.И. его оговаривает и он находится с ним в неприязненных отношениях».

 Комиссия не может принять во внимание довод адвоката о том, что он узнал о наличии конфликта интересов доверителей только при посещении ИВС, а не ранее при осуществлении защиты Т.М.И.

Этот довод приведен адвокатом без каких-либо доказательств тому факту, что по состоянию на 24 декабря 2021 года, осуществляя защиту Т.М.И., ему не могло быть известно о конфликте интересов Т.М.А. и Д.В.В., в частности из материалов уголовного дела в отношении Т.М.А.

 В соответствии с пп. 2 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случае, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица; разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием последнему юридической помощи, без согласия доверителя.

В ст. 72 УПК РФ изложены обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика: защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он: оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика (п. 3).

Из представления П.Ю.В. и обращения адвоката Р.Д.А. усматривается, что целью посещения подозреваемого Д.В.В. в ИВС для адвоката Б.О.Н. являлось не получение согласия на осуществление его защиты в соответствие с п.4.1. ст.49 УПК РФ, а убеждение подозреваемого изменить свои показания, которые были даны Д.В.В. против Т.М.А. (доверителя адвоката Б.О.Н. по другому уголовному делу). Именно об этом, по утверждению адвоката Р.Д.А. (письменное обращение от 27.12.2021 года), разговаривал адвокат Б.О.Н. с подозреваемым Д.В.В.

Комиссия обращает внимание, что в своих объяснениях адвокат Б.О.Н. не оспаривает, что пытался получить информацию от подозреваемого Д.В.В. о «конкретных действиях» своего подзащитного Т.М.И. - такие действия Комиссия расценивает как подрыв доверия к адвокатуре.

Оценивая во взаимосвязи письменные доказательства, обращение адвоката Р.Д.А., объяснения адвоката Б.О.Н., Комиссия считает установленным тот факт, что оформление поручения на защиту Д.В.В. преследовало целью встретиться с Д.В.В. и получить от него информацию, необходимую для осуществления защиты Т.М.А.

Комиссия не принимает в качестве доказательства предоставленную адвокатом справку на бланке УМВД РФ по г/о В. (без номера и даты) от имени ст. следователя Т.А.А. о том, что адвокат Б. уведомил следователя в присутствии адвоката Р.Д.А. о возможном принятии поручения на защиту Д.В.В. после посещения последнего в ИВС и беседы, поскольку как следует из ответа начальника СУ УМВД России по г/о В. данная справка следователем Т.А.А. на имя адвоката Б.О.Н. не выдавалась, подпись на справке следователем не выполнялась. По состоянию на момент рассмотрения дисциплинарного дела оснований не доверять информации, содержащейся в справке (фактически письменном объяснении должностного лица), у Комиссии не имеется.

В отношении доводов о том, с адвокатом Б.О.Н. не было заключено соглашение, а также о том, что адвокат предлагал Д.В.В. изменить показания, отказаться от адвоката по назначению Р.Д.А. и заключить соглашение с адвокатом, которого Б.О.Н. ему порекомендует, то в распоряжение комиссии не представлено каких-либо доказательств.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 9 КПЭА, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя. Согласно п. 2 ст. 5 КПЭА, адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия.

Таким образом, в действиях адвоката имеются нарушения пп. 2 п. 4 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст.5, п.п.1 п.1 ст.9 КПЭА, выразившиеся в том, что адвокат, осуществляя защиту Т.М.А. по уголовному делу, оформил соглашение, дающее ему формальное право получить ордер на осуществление защиты Д.В.В. При наличии конфликта интересов между Т.М.А. и Д.В.В. адвокат в ИВС УМВД России по г/о В. встретился с Д.В.В. с целью получения от него информации, не связанной с осуществлением защиты Д.В.В., а действуя в интересах доверителя Т.М.А.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.О.Н. нарушений пп. 2 п. 4 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст.5, п.п.1 п.1 ст.9 КПЭА, выразившиеся в том, что адвокат:

* осуществляя защиту Т.М.А. по уголовному делу, оформил соглашение с третьим лицом и ордер на осуществление защиты Д.В.В., дающий ему право вступить в уголовное дело в качестве защитника последнего;
* при наличии конфликта интересов между Т.М.А. и Д.В.В. адвокат встретился с Д.В.В. с целью получения от него информации, не связанной с осуществлением защиты Д.В.В., и руководствуясь иными интересами, не связанными с осуществлением защиты указанного доверителя;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.